





Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.  
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di  
Firenze.  
CFMAGL. 1.6.493/a







Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.  
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di  
Firenze.  
CFMAGL. 1.6.493/a



Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.  
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di  
Firenze.  
CFMAGL. 1.6.493/a



Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.  
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di  
Firenze.  
CFMAGL. 1.6.493/a



7

101

APPENDIX  
AD LIBROS  
DE PLANTIS  
ET  
QUESTIONES  
PERIPATETICAS.

*De Cinnamomo, Casia, Malabatro, Gariophyllo, Amomo,  
Cardamomo, & Carpesio. Cap. 1.*



ARBOR. Cinnamomi, vnde extrahitur electissima Canella vulgo appellata, Latine autem Fistula, describitur admodum diligenter à Philippo Sassetto viro multæ eruditionis, in epistola quadam ad Baccium Valorium transmissa ex Goa Indiæ. ad quem etiam plantam virentem cum alijs quibusdam ferendam curasse testatur, sed nauem in itinere perijsse. Describit igitur in hunc modum.

Arbor ferens electissimam Canellam, quod verum Cinnamomum est, oritur in insula Zeilana, quæ est antiqua Taprobanâ: vocaturq; hodie ab omnibus Indis Cingal: inibi vbique prouenit præcipue humilibus locis prope mare: ideo verum est, quod Plinius tradit, nauigantes propè sentire odorem suauem ex ijs arboribus spirantem: non quod ligni odor sentiatur, nam inodorum est; tam viride, quam siccum, nisi fricetur: sed arborum flores tam Cinnamomi, quam aliarum multarum, quæ in eo tractu proueniunt, quasi toto anno suauissimum odorem spirant. Cespitem fruticosum



sum fert instar Arbuti, aut Auellanae nouellae ex radicibus  
 numerosis, quarum vna crassior figitur intra terram, & iuxta  
 eam multae tenuiores. Ex vno cespite exeunt sex aut septem  
 virgulae quatuor cubitorum altitudine, quo tempore crassitudinem  
 adeptae sunt aptam, ut fistulae à ligno separantur. At ramuli, qui  
 prope radicem sunt, arescunt, ut ijs contingere solet, qui in  
 densis siluis nascuntur. Folia fert figura Lauro similia, linea  
 circundante plana, & discurrente per medium costa quadam,  
 ac duabus alijs à latere concurrentibus in summo ad angulum  
 acutum; ad pediculum autem ouatam figuram efficiunt,  
 intermedium costarum, veluti filamentis distinguitur, ut  
 telae araneae. Teguntur baculi cute tenuissima colore  
 vario pro diuersitate naturae, aetatis, positionis, & partis.  
 Nam prope radicem crassiores baculi cute alba vestiuntur,  
 prope cacumina color niger apparet, in medio varius: unde  
 saepe contingit in eodem cespite omnes colorum differentias  
 videri, à quibus antiqui species varias Cinnamomi fecerunt.  
 In quibusdam color ille apparet, quem Galenus comparat  
 lacti asperso super nigrum cum caeruleo. Quidam colore  
 vinoso visuntur vergente ad cinereum, ut Dioscorides narrat.  
 Sub hoc continetur cortex, qui mundatur ad fistulas.  
 Tenuiores fistulae habentur ex Zeilana, quam ex Malabar.  
 Sub eo cortice lignum est, cuius materies levis & villosa  
 est: in medio medullam continet subrubentem ut Lauri,  
 non adeo crassum. Sapor ligni insipidus, si tamen diutius  
 mandatur, praefert aliquem saporem Canellae, sed vix  
 percipitur. Inter foliorum pediculum & ramulos unde  
 exeunt, egreditur pediculus albus rotundus, ac tenuis,  
 qui in summo aperitur in plures ramulos, quibus summis  
 insident flosculi, qui dum clausi sunt, imitantur oleae  
 racemulos figura, & colore, qui aperiuntur in sex  
 foliola veluti calicem constituentia, veluti fila ex fundo  
 in latam & rotundam superficiem desinentia: sed quam  
 primum flores aperiunt, à sole arescunt: eorum odor non  
 iucundus, sed cerebro grauis, sapor astringens



gens . Fructus , qui indenascitur , oblongus est , non magnus , acetabulo insidens veluti glans , initio viridis , postea increscens purpureus redditur , postea tendit ad nigrū : Cum perfectus est , videtur glans . Intus includuntur semina exigua , vt Fici grana flaua sine odore , sapore Canellæ , dulciori . Pascuntur his aues , auide autem præ ceteris Palumbi , qui eorum pastu torpescunt , arboribus insidentes nutante capite huc illuc veluti ebrij . Radicum cortex longe feruentior est quam caudicis . Cum manditur , transmittit ad cerebrum odorem veluti flores spicæ , aut Camphoræ . Folia sunt gustui incundissima . Quamuis autem mandendo non adeo ferueant , vt Canella , non tamen multo inferiora sunt ; sed tenera & recentia carent quidem ea saporis gratia , sed astringunt , & leuiter os lubricum reddunt , ac si grana Pyri Cotonei ore detineantur . Extrahitur aqua per distillationē admodū preciosa ex recēti Canella , at non inferior est , quā docet Matthiolus . Quæ nascitur in terra continenti veluti siluestris est respectu eius , quæ in insula Zeilana . Nascitur in vniuersa prouincia Malabar & Canara , & Concanfino , in montibus Goæ , sed verè videntur siluestres multis ramis fruticantes , sed quæ in Malabar prouenit , non multum cedit Zeilanæ , nisi quod cortex lignosior est & fibrosior , colore rubentior & palatum vrente minori iucunditate . Quæ colligitur in Canara iam multum differt . Quæ in Canfan , ex sapore vix dignoscitur . Ideo quæ in terra continente proueniunt , non sunt venales nisi quæ in Cocchino . Aliæ notæ communes sunt omnibus , seu in Continenti , seu in insulis gignantur . Viderentur ex genere Lauri , si eorum folia in igne crepitarent . hætenus Philippus . Ex hac historia colligere possumus differentiam inter Casiam & Cinnamomum . Casia enim est veluti Cinnamomum siluestre . Neque mirum in insula ea optimum Cinnamomum oriri : si enim Taprobana est , aut illi proxima , gaudet ferè perpetuo æquinoctio , quo Sol æqualiter concoquens temperaturam illam gignit naturæ humanæ iucundissimam . Colligere

B

etiam



etiam possumus folia huius arboris esse Betellas, quas Indi mandunt voluptatis gratia. Quondam autem ferebantur ad nos pro Folio Indo, idest Malabatro non sine ratione. Tres enim nerui discurrentes in illis sunt, vt ex prædicta descriptione patet: Sapor & odor Canellam præferens: præterea nomen Malabatri confirmat, à regione Malabar, vbi optimum in continenti oritur. Fructus præterea Cinnamomi videtur congener cum Gariophyllo. Nam hic antequam ad perfectionem veniat oblongus est capite anguloso, vt Myrthi fructus, & festucis insidet vmbellæ modo: Cum vero perfectus est, Baccam gerit oblongam nigram, intra corticem seminibus nigris fartis, & præduris. Huius meminisse videtur Hippocrates lib. 2. de Morbis Mulierum, vbi vocat Indicum: quod Persæ Piper appellant, rotundum quid in eo continetur Myrthidanum vocatum. Et Plinius inquit, esse in India simile grano Piperis, sed grandius & fragilius, quod Gariophyllon vocatur, tradunt nasci in siluis Indiæ, affertur odoris gratia. Idem Hippocrates lib. 1. de Morbis Mulierum inquit.

Piperis quædam esse grana grandissima, quædam parua. Idem quoque mentionem fecit de fructu Casiæ: Inter hos fructus putandum est fuisse Carpesium vocatum & Amomum, forte & Cardamomum. Nam manipulatim colligebantur festucæ cum fructu, vt de Gariophyllo hodie fit. Et merito Quintus eo utebatur loco Cinnamomi, vt Galenus testatur. Hodie autem reliquis reiectis minus venalibus soli Gariophylli afferuntur cum suis festucis. Nomina autem translata sunt ad alias plantas, postquam desierunt ab India asportari. Ideo non errabit quis, si pro Amomo non Cubebas vouatas, sed Gariophyllosumat. Pro Carpesio eiusdem festucas: pro Cardamomo fructus eiusdem perfectos. Non tamen reiicienda sunt, quæ Cardamomi maioris & minoris nomine afferuntur.

De



*De Lycio Indico, & modo extrahendi succum ex lignis apud  
Indos. Cap. I I.*

**I**dem Philippus de Lycio Indico hæc scribit: Arbor Cadira ab Indis vocatur, ex cuius ligno extrahunt succum, quem Catu vocant: sponte oritur in vniuerso Indiæ tractu maritimo, copiosior autem in Cambaia. Eius radices crassæ admodum sunt: caudex instar Pruni, aut Amygdali, in quo rami inæqualiter tam secundum altitudinem, quam secundum ambitum dispositi sunt. Ex ramis spinæ exeunt vt in Rubo & folia late virentia angusta & parua, instar Abietis in ramulis angulum acutum facientia, non superficiem planâ. Super ea exoriuntur rotunda quædâ exigua rubescentia, quæ tota folia in latitudine occupât gustu aspero. Arboris cortex asper est, & rimosus colore interius subrubente, sub quo alter cortex est tenuis colore subluteo. Lignum quoque exterius subluteum, medulla subrubra densissima, quæ si transuersim cædatur disrumpitur vt lignum sanctum, grauis vt in aqua subsidat. Odor arboris recentis grauis est: Medullæ sapor cognoscitur ex succo, qui extrahitur, nam amaricat, sed magis astringit; qui sapor in ligno non sentiuntur. Garzias ab Orto, & Cristoual asserunt esse Lycium Indicum Dioscoridis, vt ex notis affirmare possumus. Modus extrahendi huiusmodi succum hic est. Assumitur arboris medulla in tenues partes scissa, postea molita super marmor, quo pictores vtuntur. Coquitur hic puluis in aqua sufficienti per horas 24. deinde colatur. Decoctio iterum coquitur donec crassescat vltra mellis crassitudinem, minus quam ceræ, vt efformari possint pastilli, qui exsiccati exterius nigri sunt, interius subruhi. Probantur sinceri, si in os sumpti dimidiæ auellanæ magnitudine liquecant in totum nulla asperitate sub dentibus. Sapor sentitur modice amarus non ingratus cum pauca dulcedine, astringens tanta vi, vt ex lingua & palato perueniat vsque

B 2

ad os



ad os Ventriculi. De eius viribus breuiter scripsit Proprietatus autor Gentilis in hunc modum: Arbor Cadira amara est & aspera: absumit pituitam & bilem: aufert fastidium & tussim: Tumores dissipat totius corporis: Curat scabiem & lepram, & sanguinem purificat. Et quamuis remedium sit ad alios multos morbos, propria tamen eius virtus est aduersus sanguinem putrefactum. Succum, qui Catu dicitur, eadem sunt facultatis, sed in omnibus efficaciores, cum solam ligni substantiam contineant. Cum autem saepius de hoc medicamento egerit cum Medico quodam Gentili, & de vtendi modo, non praetermittam quaedam alia, licet virtute contineantur in dictis Proprietatibus. Malacenses & Cini, ad quos deferitur eius multa copia, mandunt cum Gypso & Bletre, idest folio Betelle aduersus oris fetorem: nam abstergit pituitam superfluam ex ore, prohibet putredinem, gingiuas consolidat, vermes necat, qui in dentibus gignuntur: aufert dolorem, & suauem halitum praestat. Drachma vna eius soluta in aquae vncijs tribus, qui est communis Indorum syrappus, quo omnia medicamenta diluunt, sistit fluxus cuiuscunque generis, roborat Ventriculum, prohibet vomitum, & sanguinis sputum sistit: & quasi momento superfluam medicamentorum purgationem compescit. Sumptus eodem modo per dies 15. scabiem sanat: vltius vsq; ad 50. mundat à lepra, si aegrotantes abstineant interim à cibis humidis, acidis & salsis. De facultate, quam scribit Dioscorides ad Canis rabiosi morsum, Indi non habent experimentum, quia apud eos non reperitur talis morbus, quamuis regio sit calidissima: ceterae omnes facultates consentiunt cum Dioscoride. Obstetrices eius decoctione trium vnciarum in libris sex aquae abluunt puerperae pudendum, vt restitatur ad mediocritatem. Est Proprietatus praedictus autor antiquissimus, qui scripsit in his regionibus materiam Simplicium, & vocabatur Nigantus. Tractauit de innumeris plantis breuissime, vt translatus est. Habent Indi alios autores, quibus fidem plenissimam praestant absque  
vlla



Nulla contradictione. sunt autē sententiæ communes, quarum multæ videntur ab Hippocrate ductæ, aut vt ipsi præsumūt, Hippocratem ab illis accepisse, ostēdentes antiquissimas memorias, & semper sapientiores fuisse quam nunc. Inter cetera vidi tractatum circa illā definitionem Medicinæ, Adiectio, Ablatio & mirabili methodo ostendentē in omni morborum curatione conuenire, incipiendo à clysteribus purgantibus & sigillatim ad omnes transeundo. Eorum scientiæ scriptæ sunt lingua, quam vocant Sanscrita, quod significat bene articulatam, cuius memoriam non habent, quando inceperit, cum alioqui memorias habeant antiquissimas. Addiscunt eam vt nos Græcam & Latinam. Profitentur scientias ab illis ortas esse; miranturque si quis ex nostris methodo eas tractet, cum antea nunquam id contigisse sciant. Hucusque Philippus in sua epistola.

Ex qua manifestum est, Lycium Indicum esse Indorum Catu, medicamentum validissimum ob astringentem cum modica amaritudine.

Et arborem nostratam, quæ eius loco substituta est à Dioscoride, valde conuenire illi ob fructus rubentes, qui copiosi fere totos ramos occupant, non solum folia: quæ grandiora sunt folijs abietis, ad Buxum accedentes, aculeos, corticem interius subluteum & alias notas: at viribus longe inferiorem. Illud porro ex hac historia notandum videtur: modum extrahendi succum ex lignis densioribus valde utilem esse. Ex densa enim materia vix extrahi potest virtus in eo latens, nisi optimè comminuatur, vt Indi præcipiunt, læuigantes super marmor & diutius coquentes, nam alioqui succus internus non soluitur, vt colligi possit in aqua. Si idē præstaretur in ligno Guaiacco, & alijs durissimis, vt eorum substantiam haberemus separatam à ligni crassitie, non solum efficaciam ampliorem inueniremus, sed & medicamentum ad quancunque occasionem paratum quocunque liquore soluere possemus. Lycij Indici loco alia ligna habemus, ex quibus eo artificio succum modice amarum & efficaciter



ficaciter astringētē extrahere licet, Oleæ domestica, aut siluestris, lignum Iuniperi, cuius resina ad digerendum longe efficacior est. Hippocrates utebatur ad muliebres fluores siccandos Loti & Thædæ ramentis decoctis. Facile autem ex quocunque ligno à lignarijs fabris secto, aut serra, aut dolabra, scobem, aut rasuras assumere possumus, & terere, vt dictum est. Qui vero cineres vstorum sumunt, vim nitrosam tantum eliciunt, saporem autem ligni nequaquam. Vires, quæ in rariori materia sunt, vt folia fructus, magis corrumpuntur, vt & ligna, quæ teredini sunt obnoxia.

*De Pepone, Melopepone & Citreolo.*

*Cap. III.*

**C**Um mihi venisset ad manus brevis quidam tractatus de Melopeponis laudibus à doctissimo Leonardo Iachino conscriptus ad Philippū Valorium patrem tuum aduersus quendam calumniantem eum fructum, visum est ad confirmationem eius sententiæ hæc adiungere. Antiquos aut non cognouisse nostros Melopeponos, aut non fuisse eius perfectionis, qua hodie reperiuntur: siue id contigerit ob culturam antiquis incognitam, siue sponte in temporis processu mutata sit eorum natura, aut translatione in alias terras, vt alijs multis contigisse scribitur. Nam & hodie admodum fallax reperitur eorum conditio, vt quidam proueniant optimi super omnes alios fructus expetendi, multoque precio mensis nobilium coempti: Alij vel ex eodem horto, eademque planta neglecti, soli plebi & iumentis cōmodi. In nullo alio fructu, cum ad suam maturitatem peruenierit, nec transcenderit colligendi oportunitatem, tanta differentia reperitur vt in Melopepone. Merito igitur antiqui hunc fructum minus probarunt. Quo enim gustui minus grati erant, eo magis noxij, prauī succi, putredini apti, vnde alui fluxus & febres putridas gignunt. Reperio tamen Hippocratem eos minus damnasce. Nam in libro de Affe-

ctioni-



ctionibus Siciopeponis mentionem faciens, nō enim adhuc Melopeponis nomen aderat, inquit: Siciospepon, idest noster Citreolus, cum maturus est, mouet vrinam, & descendit ad aluum, & leuis est. Alter vero Pépon refrigerat aliquantum & sitim sedat, sed à nullis eorum nutrimentum fit nisi tenue, non prauum nec memorabile. In libro autem 2. de Diata inquit: Sicij non maturi frigidi sunt & difficiles ad digerendum: maturi autem vrinam mouent & aluum, sed flatuosi sunt. De altero Pepone 3. de Morbis inquit: Ablato cortice medulla ex aqua frigida confert febricitantibus ad sitim extinguendam, vbi in medullam eius vocat Palam, idest massam quandam informem: qualis nec in Citreolis, nec in Melopepone contingit, sed in solo nostro Cucumere cum maturus est, ob eius substantiam admodum aquosam. Pala apud Græcos etiam significat substantiam informem, quæ ab ære abscedit, cum ignitum aqua extinguitur: quem Florem æris Dioscorides vocat: quo sapissime Hippocrates utebatur ad vlcera in humidioribus partibus sananda, vt in faucibus, & pudendis: at medicis nostris incognitus: quamuis apud Aerarios fabros copiosus, squamæ sunt crassiores, quæ in extinctione æris abscedentes, qua parte abscesserunt ab ære, & in fracturis granulosa sunt instar Milij, vt Dioscorides refert, Raminam vulgo appellant. Sed vt ad Melopeponem reuertamur, testatur Plinius suo tempore in Campania comparuisse inter Cucumeres, & ob Mali Cotonei similitudinem, Melopeponem appellatum. Si igitur hic apud Græcos antiquos cognitus fuit, dicendum est eum non distinxisse à Sicio satiuo, idest Cucumere à Latinis vocato, quem nos vulgo Citreolum vocamus, qui gratior est ante maturitatem & cum adhuc paruus est. Hic quamuis difficile digeratur, vtilis tamen est ijs, qui egent refrigeratione, & quibus cibi in Ventriculo corrumpuntur: diu enim persistit incorruptus, quod maturis non contingit. At Melopepones non nisi maturi grati sunt: Similiter & qui Cucumeres vulgo appellantur.

Duas



Duas has species cognitās antiquis fuisse manifestum est, scilicet Citreolum & Cucumerē vulgo appellatum, vtrunq; Sicij nomine, & Siciopeponis. Apud Simeonē Sethi, vterque appellatus est Anguria, sed priuatim Tetranguria de Citreolis intelligitur, quia videntur constare ex tribus, aut quatuor corporibus in longitudine productis: & ex ijs laudat paruos. Inquit præterea vtriusque comedi solere substantiam internam, quoniam exterior prauī succi est, & coctū valde difficili, & quasi venenosa. Ex hoc patet error, qui in verbis Galeni est, cū inquit: Peponis mandi, id quod extra est, abstineri autem à substantia, in qua semen est. In Melopepone autem ē conuerso. At Sethi veriorē esse sententiam comprobāt experientia. Hodie enim tam Citreoli, quam Cucumeris assumimus tantum internam substantiam, in qua semina sunt. Ex eo quoque conijcere licet, apud antiquos dici Siciopeponem non nostrum Melopeponem, sed Citreolum, quando maturus est, tunc enim tactu mollis est, vt plerisque fructibus maturis contingit, vnde cessit in prouerbium de ineptis, quod non conuenit neque Melopeponi, neque Cucumeri nostro, cortice enim præduro constant etiam cum maturi sunt. De Citreolo autem adhuc seruatur prouerbium Aretij antiquissima Etruriæ vrbe, vbi maturum & citrinum redditum Cedronem vocant, quo nomine significant ineptos & insipidos, nam fructus is maturus dulcedinem quandam habet insipidam. At Melopeponis & Cucumeris dulcedo gratissima est, veluti Succhari. Ideo Citreolus suam gratiam habet ante maturitatem, tunc quoque obfactu recreat animo delinquentes, vbi refrigeratione opus est.

*De Euphorbio, Hippophic, Hippophesto, & Struthio.*  
Cap. I V.

**E**Vphorbium inter Tithymalos esse manifestum est, non cognitum ante Iubam Mauritanie regem. Eius succi  
virtus



virtus potentissima est ad extrahendum ex alto. Nos eo loco Thapsia vtimur in syncipite cum Galbano. ad graues distillationes felicissimo successu. Mirum quod scribit Dioscorides liberare à quocunque veneno ex morfu virulentorum, si scissa cute in vertice capitis vsque ad os, imponatur super os Euphorbium, postea sanetur vulnus. At id non ex propria sententia affirmat. Rationi autem consentaneum est. in grauibz symptomatis reuulsionem hanc præsentaneum esse remedium, siue grauis sopor teneat, siue conuulsio, siue Paralysis & alia huiusmodi, sed adhibitis prius clysteribus acutis, aut alijs euacuationibus: cum autem cutis inciditur, cauendæ futuræ, & pericraneum separandum ab osse ne inflammetur. Postea sedata inflammatione imponendum Euphorbium super os, & vulnus opplendum ijs quæ inflammationem impediunt, & ardorem mitigent. Et si opus sit, iterum imponendum Euphorbium vt vlcus oppleatur carne cum cerato. Sine scissura autem, rasis solum capillis supra futuras imponendum medicamentum, ad Coronalem laborantibus anterioribus partibus, ad Labdoidis laborantibus posterioribus: ad tempora in hemicrania prius locum fouendo ex oleo calido. Pro Euphorbio vti possumus succo Tithymali cuiuscunque præsertim Caraciæ extracti in hunc modum. In estate circa Canis exortum mane colligantur rami, qui statim mergantur in aqua fracti, in vase fictili amplo, quod in sole collocetur, vbi tota die incalcescat. Altera die auferantur rami, & alij imponantur. Idem singulis diebus repetatur per 7. aut. 10. dies. Postea coletur, & in sole tam diu detineatur, donec crassescat succus, & siccetur. Hæc in sole peragenda, quia ignis vires destruit. Succus is ciceris magnitudine cum Ptisana sumptus purgat, bilem, pituitam & aquas, adiunctis seminibus quibusdam odoratis. Ex eodem genere videntur esse Hippophios, & Hippophestum, quibus Hippocrates utebatur ad aquas purgandas. De Hippophie Dioscorides inquit: Utuntur hac planta qui pannos purgant, nascitur locis maritimis & arenosis

C

nos



nosus frutex densus multis furculis, folijs oleæ angustioribus & mollioribus, inter quæ spinæ sunt aridæ, albæ, & angulosæ per interualla: flores congesti vt Hederæ Corymbi, cum acinis cōgestis mollioribus & albis partim rubescētibz. Radix crassa mollis, amara, lacte madida, qui colligitur vt Thapsiæ. Hippophestum nascitur eisdem locis similiter vtile pannis purgandis. Serpit in terra folijs minutis spinosis & capitulis spinosis sine flore & sine caule. Radix crassa & mollis, ex qua & ex folijs, & ex capite extrahitur succus, qui siccatus purgat aquas & pituitam. Theophrastus 9. mist. cap. 15. inquit. Medicamentum Hippophus extrahitur quodam Tithymalo: in precio est quod fit in Tegoa. Ex his patet has plantas cum Euphorbio conuenire, nam in genere Tithymali spinosæ sunt.

Struthium quoque in hoc genere ponendum, & hoc in vsu erat ad lanas purgandas, ideo lanaria herba dicta est, & nascitur in littore maris, in Andro, vt Hippocrates scribit in libro de natura mulierum: eius radicem tusam, & tritam, quantum tribus digitis apprehendi potest, cum melle subditam prouocare menstrua, & purgationes ex partu, & aquam trahere. Dioscorides Struthium non describit tanquam notissimum, vim habere purgandi, in communi vsu esse ad sternutamenta prouocanda: quam facultatem validissimam esse videmus in Euphorbio, vt quoq; vim trahendi aquam.

*De arbore simili Terebintho, Rhoe, Mecioacan, Hippofelino, Conyza Hipp. Bulbio. Holoconiti, & Epithimo albo. Cap. V.*

**A**Rbor quædam peregrina Romæ nata est ex semine in quodam horto Columnensi, similis Terebintho folijs angustioribus in longo pediculo tenui, ramulos fert sparsos in summis virgis: baccas oblongas & subrotundas. Emanat e cortice lachryma candicans subpinguis, qua vtuntur pro benigno medicamento purgante.

Altera



Altera breuior similis in totum Rhoi, quæ Sumach dicitur. Sed folia lacte manant.

Mecioacan radix est candida ex India Occidentali allata, medicamentum benigne aquas purgans. Eius planta describitur à Monarde Hispano, quæ descriptio omnino quadrat Tamaro vulgari, quæ vitis siluestris à Dioscoride dicitur.

Romæ inter olera venditur, quam Seleri vocant: videtur hæc Hipposelinon satium. Similis est Apio palustri, candidior, & grandior, cuius caules aggeribus operi teneri redduntur & albi, radix quoque alba, quæ cum caulibus crudæ & coctæ comeduntur cum pipere & sale: Sapor & odor similis olasatro, iucundior.

Conyza Hippocratis describitur 2. de Morb. Mul. Herba similis Apio crispo nascitur prope mare locis arenosis, cuius odor vix tolerari potest. Subditur cum melle & vino ad vterum non retinentem genituram. Alibi Conyzam ferinam vocat: in potu cum Castorio & vino ad vteri strangulationem facit. Vocatur hæc vulgo Ambrosiana: copiosa est prope Senogalliam.

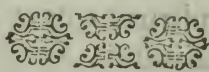
Bulbium 2. Morb. mulierum, semen nigrum, & acre, simile Cumino Aethiopico, nascitur inter triticum præcipue in Aegypto. Vterum purgat suppositum cum Allio & Nitro. Vulgo Betone vocantur, ob similitudinem seminis cum Nigella. Bulbium dicitur, quia semen nigrum vt bubo.

Holoconitis dulcis 1. de Morb. mul. Radix instar Bubi parua, oliuæ modo, pota in vino cum semine odorato Cumino Aethiopio, & Sefeli Massiliensi, eijcit Secundam. Vulgo Trasi in genere Eupori.

Epithimum album 2. Morb. mul. idest Piper album, nam in genere Piperis non meminit albi.



# PERIPATETICAS QVÆSTIONES



*Lacerari veritatem ex discessu à communi hominum  
consensu. Cap. I.*



VI. librum in Germania edidit inscriptum, Alpes Casæ: in quo demoliri nititur quæ in Peripateticis quæstionibus scripsimus: superba & monstruosa dogmata appellans, non solum Casalpinum cedit, sed & Aristotelē Peripateticorum principem. Pro Aristotele non deerunt, ut puto, qui eius doctrinam defendant. Quod vero me quasi flagellis cadat, non ægrefero. Cum enim homo sim, labi forte aliquando præ imprudentia in aliquod mendacium, non est mirum: cædi patiār ad emendationem. At veritatem vel tantillum vulnerari nunquam patiār. Vulneratur autem veritas, si ab unitate disiūgatur: restituiturque, si ad unitatem reducat. Quod enim est, vnum quoque est: falsum autem non est, ideo nec vnum est. Patet autem hunc auctorem à veritate discedere, quia à communi hominum consensu discedit. Peripateticam enim disciplinam inter omnes Philosophorum sectas plurimorum consensu approbatam refellit. At quis credet eius solius iudicium rectum esse, ceterorum autem plurimorum curum? Omnis enim scientia pendet ex principijs notissimis omnium consensu approbatis: Necesse igitur est vnā quandam mensuram esse qua omnia mensurantur, eamque rectissimam, hæc



hæc enim sola vna est, curuæ autem plures. Recto igitur rectum cognoscimus & obliquum, vero autem verum & falsum. eadem enim est scientia contrariorum. Præterea simili modo Entia disposita sunt, & cognoscuntur, Ad vnum autem omnia sunt, quod ens perfectissimum est: Ab eodem quoque tamquam omnium mensura cognitio omnium pendet: Est enim intellectus, quo omnia intelliguntur. Quibus igitur Intellectus communicatus est, vt hominibus; necesse est eadem principia communicari, vnde consensus in principijs reperitur. Quicunque autem dissentit, deprauatum esse eius iudicium oportet. Contingit autem deprauari, aut ex materia, in qua innascitur eius intellectus: non enim omnis similiter præparata est: aut ex Phantasmatis perturbantibus: aut ex animi passionibus. Non enim similiter iudicamus quæ amamus, & quæ odio prosequimur. At vero si aliquod ex his auctorem à recto itinere detorsit, cognoscet: si ex principijs veris nihil abrasum fuerit ex ijs, quæ cadere nititur. Aristotelis enim dogmata adeo inuicem coherent, vt vnum vel minimum dimoueri sine ceteris nequeat. Ordo præterea vniuersi idem ostendit. Primum enim Ens, à quo cetera pendent, vnum est, & impartibile. Ab eodem natura corporea partibilis secundum trinam dimensionem descendit, vnde multitudo exoritur clarius, & obscurius esse participans: Cælum & Terra, cum ceteris elementis: Postea mixta inanimata, deinde Plantæ animam vegetatiuam participant, & animalia etiam sensitiuam, tandem homo rationis particeps. Singula autem vt de ente participant, sic & de vnitæte. Nam Elementa inuicem disiungi, vt vacuum intercidat, nunquam patiuntur: periret enim eorum natura disiecta per vacuum ab eo vnde recipiunt esse. Et animantium partes si separentur ab eorum principio, moriuntur: tamdiu enim viuunt, quam diu adnatae sunt Cordi, cuius calore vitali continue irrigari oportet. Vnumquodque etiam indiuiduum vnum numero est, quamdiu non diuisum fuerit: & vnum specie aut genere dicitur,



dicatur, cum eandem naturam specificam, aut genericam participat: quod si variet aliqua ex parte à natura illa communi, præter naturam est, & Monstrum appellatur. Quod igitur est, etiam vnum est ab vno suum esse participans: imperfectius quidem inanimata: nam cum trina dimensione, solas qualitates tangibiles possident, & visibiles. Plantæ autem præter elementorum qualitates animam vegetatiuam adeptæ sunt, quæ aliqua pars est Diuinæ essentiæ, quæ vita est, sed communicata materiæ: Animalia præterea adhuc perfectius diuinum id participant, quia sentiunt. Tandem homo perfectissime, quia intelliget. vnde similis Deo factus est, & immortalem animam adeptus non indigentem corpore vt intelligat. Vnum igitur quoddam Diuinum est, cuius participatione viuētia viuunt, à quo si separentur, pereunt: cum tamen illud ab omnibus sit separatum. Ab vno igitur sunt omnia & conseruantur. Vnde bene Aristoteles concludit. Non est bona pluralitas principatum, vnus ergo princeps. Similiter & nos concludere possumus: Non est bona sectarum multitudo: vna ergo veritas, & vnus consensus. At in scientia naturali forte difficilis est vnus consensus, non enim euidētiā Mathematicam habet: nec tamen in his errare multum refert. Sed circa Diuina, quæ per solam fidem habentur, vnde pendet hominum salus, & æternum supplicium, extrema dementia est recedere à communi fidelium consensu. Superbum quidem est propriam sententiā ijs anteferre, vel qui humana sapientia scientiarum auctores extitere, eorumque auctoritati derogare: vel qui diuino numine afflati creduntur. Non superbum est, sed pium eos qui discesserunt, ad veritatem reducere. Ne igitur frustra auctor videatur hæc tentasse, consulo, vt Catholicæ Ecclesiæ restituatur, & resipiscens priusquam incidat in diuinæ iustitiæ iudicium, misericordiam imploret, & fructus dignos pœnitentiæ faciat. Sic enim illustrabitur eius intellectus, qui ex discessu obscuratus est.

*Diuer-*



*Diuerſas ſectas ortas eſſe ex errore in principijs.*

*Cap. 1 1.*

**Q**Uamuis autem ſectæ omnes plures habeant ſectatores, qui in idem conueniant, inuicem tamen diſſident ob aliquem errorem circa principia, vnde in vanas ſententias inciderunt. Paruus enim error in principio maximus fit in fine. Vt in Philoſophia omnium conſenſu ſubſtantia, quoddam principium eſt. Omnia enim alia aut de ſubſtantia dicuntur, aut in ſubſtantia ſunt. De partibus autem ſubſtantię vtrum Materia, an Forma prior ſit, non inter omnes conuenit. Qui enim materiam priorem eſſe dixerunt, quia, Formam gerat, inciderunt in errorem, putantes corporum principia, ſcilicet lineas, ſuperficies & puncta ſeu numeros, ſubſtantię principia eſſe, vt Pythagorici. Ariſtoteles contra, Formam priorem eſſe contendit, quia actus prior eſt potentia: Qua ratione inuenit omnium principium eſſe actum ſimplicem, & hunc ſolum per ſe ſubſtantiam eſſe, & cuius gratia, & optimum. Materiam autem non per ſe ſubſtantiam eſſe, ſed alterius gratia. At in via Peripatetica aliæ ſectæ emerſerunt ob ignorantiam ſubſtantię, quæ Forma dicitur. Vnde formas elementorum ignorauerunt, dicentes eſſe occultas, & circa animæ rationem præcipue intellectus hæſitarunt: vnde in multas abſurditates inciderunt, non bene percepta Philoſophi ſententia de ſubſtantia: quam nos quantum potuimus explicauimus ad mentem Græcorum interpretum. Non enim ex mea ſententia hæc prodidi, ſed ex verbis Ariſtotelis admodum clariſ, nec in alienam linguam translatis. Ariſtoteles quidem ex naturalibus ad ea, quæ ſupra naturam ſunt, via naturali, quæ eſt ex notioribus nobis, peruenit, quantum homini datum eſt ſcire: auferendo cōditiones materiæ per reſolutionem, quam in poſterioribus Analyticis docuit. Qui hanc non tenet, ſæpius à veritate aberrat. Sunt autem notiora nobis ſingularia, quæ enim ſenſibilia ſunt,

intel-



intelligibilia fiunt ablatis conditionibus materiæ, à qua numerus singularium exoritur: vnde vniuersale confurgit, quod est obiectum intellectus, vt ex hoc homine homo, quæ ratio est eadem in pluribus, forma, & Quodquid est. Omnes autem formæ naturales quandam materiam includunt in earum ratione, quæ materia intelligibilis vocatur, quia pertinet ad intellectum. Sunt enim omnes veluti finum, quæ curuitas nasi est. Resoluitur igitur omnis ratio seu Quodquid est rerum naturalium in actum quendam, & id cuius est actus, vt Sinum in curuitatem & nasum: Homo in animam & corpus. Non desinit autem resolutio, donec ad vltimum peruentum sit, quod in alia principia solui nequit: Illud enim est ceterorum principium siue vnum siue plura.

*Resolutio Materiæ, & Formæ in rationes earum.*  
*Cap. I I I.*

**P**orrò si corpus humanum resoluamus in sua principia, reperiemus magnitudinem esse, calidam, frigidam, humidam, & siccam, quæ simplices quidem elementorum substantiam constituunt, commiste autem pro varia temperatura partes similes alias quidem molles, alias duras, alias medio modo sed singulas non temere, sed alicuius gratia. Oportuit enim ossa dura esse, carnes molles, neruos medio modo. Amplius pro similiarum varia compositione, figura, numero, magnitudine, positione & situ videmus organa constitui varia ad suas operationes perficiendas, quarum gratia à natura facta sunt. Si præterea corpus vt corpus in suas rationes resoluamus: tres dimensiones reperiemus, lineas, superficies, profunditatem, quæ ex se quidem interminatæ inuicem terminantur, profunditas superficie, superficies lineis, linea punctis: vltra quæ nihil reperiatur nisi numerus, in quibus nulla ratio est substantiæ, vt per se subsistant. Ideo qui apud antiquos substantiam in his quæ-

rebant,



rebat, fugiebat ipsa substantia. Relinquitur igitur ut in ratione formali reperiatur materia substantia, quatenus alicuius gratia est. Finis enim & perfectio substantia est, & propter eam substantia sunt, quæ eius gratia condita sunt: ut oculi perfectio & substantia est posse videre: hoc ablato, ut in oculo mortuo aut lapideo non est amplius oculus nisi æquiuoce. idem de ceteris dicendum. Si autem resoluatur anima in suam rationem, reperiatur esse corporis physici organici actum quendam seu perfectionem, qua edere possit suas operationes, ut oculus videre, pes ambulare. Quæ potentia forma est, & finis cuius gratia materia huiusmodi fuerit necessaria, ut ad visionem præstandam oculi diaphanum, quod apparet in humore crystallino; ad incessum pedes cum suis partibus sic efformatis: ad alimenti coctionem viscera tot & talia: ad ductum alimenti in omnes partes, venas & arterias, & in ceteris eodem modo. Cognoscitur autem finis ab operationibus vniuscuiusque. Sicubi autem minus manifestæ sunt operationes, etiam eorum substantia magis latet, ut similarium partium, adhuc magis Elementorum. Manifestiores autem sunt operationes organicarum partium. At vero resoluatur perfectio hæc organica quæ est animæ ratio, in sua principia, cum sit actus alicuius, necesse est esse aliquem actum priorem, qui simpliciter actus sit, non alicuius, & finis perfectior, unde in ceteris perfectio diuersa exoritur, pro materia varietate. Hoc modo inuentum est finem quendam perfectissimum esse, & optimum, in quo includuntur ceterorum omnium perfectiones varijs corporibus distributæ pro materia nobilitate & ignobilitate clarius & obscurius: Obscurissime quidem in corporibus inanimatis, ut sunt lapides, metalla & quatuor Elementa, quorum operationes secundum primas qualitates tangibiles apparent in transmutatione in se inuicem, & secundum graue, & leue in motu locali. Clarius autem in corporibus viuentibus: eorum enim gratia simplicia corpora facta sunt. Et inter viuentia, in quibus sola vegetatiua facultas reperitur,

D igno-



ignobiliora, nobiliora quæ etiam sentiunt: nobilissima  
quæ intelligunt.

*De substantia & Accidente. Cap. I V.*

**I**gnorantia Substantiæ, & Accidentis sæpius in errores inducit: nisi optime distinguantur. Substantia dicitur, quæ per se subsistit, non enim inest alteri. E contra Accidentia sunt, quæ non nisi in subiecta substantia reperiuntur: & hæc secundum nouem genera prædicamentorum. Iterum Substantia explicatur per Quid est, Accidentia per Quantum, Quale, & reliqua genera. Transfertur tamen Substantiæ nomen etiam ad genera Accidentium, vt cum quæritur quid Linea, quid Superficies, quid Triangulus, quid Color: Quot enim modis dicitur ens, tot modis ipsum Quid: Sed quo modo non omnibus est manifestum. vnde quidam in errores inciderunt. Cognoscitur autem modus ex modis dicendi per se, qui tres ponuntur ab Aristotele. Primus de ijs intelligitur, quæ insunt in ratione subiectorum dicente quod quid est: Secundus de ijs, quibus subiectum inest in eorum ratione. Tertius de ipsismet subiectis, quæ hoc aliquid significant. Omnia autem necessaria sunt, & ex ijs Demonstratio constat. In primo modo continentur genera, & differentiæ essentielles subiectorum. In secundo passionēs propriæ. In tertio ipsamet subiecta, de quibus demonstrationes fiunt. Cum autem differentiæ substantiales, quædam sumantur ex Quanto, vt in definitione corporis: Quædam ex Quali, vt in elementorum ratione: Quædam ex alijs generibus, vt Figura, positione, & alijs huiusmodi: eadem ad constituendam substantiam necessaria sunt, vt de oculi diaphano dictum est. Si autem in alio corpore sint non ex necessitate, accidentia sunt: vt Calidum de sanguine quidem per se dicitur, quia differentia substantialis est, quo extincto non amplius sanguis est: Materiæ autem sanguinis, vt aquæ per accidens inest. Omnia autem accidentia communia reduci possunt



omnibus esse distribuens ab illis veluti mensuratur sui appetentia, quantum singulis appetere datum est, mouens, & perficiens. Cum autem appetitus omnis insequatur sensum, aut intellectum: corpus autem non sentiat neque intelligat: primum mouens intellectum esse opus fuit: propria enim est operatio non communicans cum corpore: cuius intellectio-  
ne coniuncti scilicet corporis habentis illum, quatenus illum habet. Separata igitur hæc substantia est ab omni corpore, nullum autem ab ea separatum est, quam diu recipit esse. Cum enim non recipit, in priuatione est. Distributio autem prima fit per motum cæli. Vltima autem, quæ perfectissima est ipsius sapientiæ spiritui & lumine. Quo autem purior spiritus fuerit, eo lucem clariorem recipit: impurissimus in plantis ob crassitiem, purior in animalibus, purissimus in homine. Denigratur autem ab humoribus in morbis, ut in Melancholia: aut à commercio cum spiritibus immundis.

*Conceptus similes esse substantijs abstractis: Cap. V.*

**C**onceptus seu in anima, seu in voce, seu in scriptis suum esse habent à re, cuius sunt notæ. Vna enim, & eadem res ab vnoquoque percipitur sine materia tam in sensu quam in intellectu, ut Callias & homo: multitudo autem recipientium non res multiplicat. Eadem enim imago in pluribus speculis, & idem sigillum in pluribus vocibus aut scriptis reperitur. Cum enim assumuntur, ut rerum notæ, esse habent à rebus, quarum sunt notæ: non multiplicantur autem ex multitudine recipientium, quia sine materia recipiuntur, quæ est multitudinis causa. Aliquo autem modo multa dicuntur pro recipientium multitudine ut multa Iliadis volumina, sed per accidens: non enim de Iliadis essentia sunt ipsa scripta, aut voces, aut hominum memoriæ: illis enim deletis non deletur Ilias, sed accidentia sunt. Hinc patet Materiam à Forma, non Formam à Materia subsistentiam habere. Volumine enim Iliadis ab Iliade suum esse habet: non Ilias à volumine. In  
quo



quo errabant antiqui, putantes solam materiam substantiam esse, formas autem accidentia. Similes igitur sunt conceptus substantijs separatis. Vt enim participatio Iliadis in scriptis aut voce Ilias dicitur vna & eadem non diuersa, neq; à scriptis aut voce aliquid assumit: sic substantiæ separatae esse distribuunt varijs corporibus, cum tamen à corporibus sint separatae, sed differunt conceptus humani à substantijs separatis, quia non sunt substantiæ. Non enim anima res ipsas recipit, sed rerum imagines; quæ vt imagines tantum accidentia sunt, nec vires habent efficiendi. Scientia enim Medicinæ non sanat, sed calidum, frigidum, humidum, & siccum, quibus Medicus utitur: Qua ratione Ideas frustra poni inter principia concludebat Aristoteles. At intellectus diuinus non imagines recipiendo cognoscit, sed suo lumine omnia manifestissima sunt non magis vniuersalia quam singularia, sine materia enim tam in sensu, quam in intellectu recipiuntur. Ob eandem rationem neque scientia humana vim habet, vt scientiam per se in alio gignat, quamuis eadem imagines imprimi in altero possint: vt faciunt characteres Impressorum in charta, & sigilli in cera, sed nec carta, nec cera imagines impressas cognoscit. Sic anima discipuli à præceptore suscipere quidem potest imagines impressas, at non cognoscet sine lumine interno, quod à substantia immateriali participatur. Sola hæc substantia scientiam parit, quia res ipsa est, quæ intelligitur secundum se clarissima, cuius intellectione reliqua intelliguntur. At in intellectu humano obscurius recipitur ob corporis, in quo est coniunctionem. Si vero à corpore absoluatur, vt post mortem contingit, remanet intellectus omnino abiunctus à materia & à Phantasmatibus, vt illustrari clarissime possit: quod aliquando in extasi quibusdam datum est: Ceterum si substantiæ naturales non possunt esse sine materia, quomodo in sensu aut in intellectu sine materia fuerint? An in diuino intellectu non est impossibile? quia continet omnia entia, etiam materiam, quatenus omnia ab eo fluunt. In homine  
autem



possunt ad per se in secundo modo, si inueniatur subiectum proprium, de quo demonstrari possunt, & per quod definiuntur. Vt Color per accidens quidem inest corpori, vt diaphano per se: est enim actus diaphani, idest luminis quædam participatio, magis & minus, vnde color albus & niger, & medij colores. Hinc patet materiam causam esse accidentium, omnia enim accidentia conditiones sunt materiæ, quarum prima est trina dimensio, quæ cum sit quantum quoddam, constituit corpus in genere Substantiæ. Ante trinam dimensionem ex parte materiæ nullum ens reperitur, nisi vacuum, quod non est: sed ex parte Formæ multa alia reperiuntur, quæ corpus perficiunt, vt qualitates tangibiles, visibiles, atque aliæ ad finem perfectiorem necessariæ: quæ omnia accidentia sunt, cum ad finem non conferunt; non enim necessariae sunt neque per se: quia non conferunt omnia ad quasque formas naturales. Solum natura corporea omnibus necessaria est: nam reliquæ conditiones non sunt sine corpore, neque motus sine mobili. Mathematici tamen abstrahunt magnitudines & à motu & à ceteris omnibus, non quia stare possint sine illis, essent enim per se substantiæ, sed quatenus aliud est esse magnitudinis, & ceterarum conditionum. At si hæc vera sunt: Corpus vt corpus, idest Trina dimensio nunquam erit accidens, quia omnino materia separari nequit à forma, cum vnius corruptio sit alterius generatio: ad quamcunque autem formam necessaria est trina dimensio. An si necessaria est ad elementorum constitutionem, & eorum, quæ ex ijs miscentur, non tamen necessaria est ad operationes sensus & intellectus? recipiuntur enim sensibilia & intelligibilia in anima sine materia: quamuis organa sensus sine materia esse non possint. Magnitudo igitur accedit sensui & intellectui. Præterea determinata quantitas varia est in varijs corporibus: ideo non omnis ex necessitate: Interminata autem quantitas in potentia est ad quoscunque terminos: & hoc modo materia in potentia est quantitas, & reliqua Prædicamenta. Cum autem formæ naturales

D 2

parti-



participationes quædam sint summi boni in materia vniuscuiusque, non insunt ei tanquam subiecto, essent enim accidentia, sed illud perficiunt, quatenus in potentia est. Eadem indiuisibiles sunt quatenus pendent ab indiuisibili substantia, quæ sine materia est: diuiduntur autem per accidens, quatenus in materia recipiuntur, quæ per se diuisibilis est. Ob eandem rationem substantia non recipit magis & minus, quia indiuisibilis est. Quatenus autem extenditur ad extensionem materiæ, necesse est recipere magis & minus, dicitur enim tanta albedo quanta est superficies: & ad mixtionem contrariorum intendi & remitti. Non tamen omnia extendi apta sunt, neque commisceri: vt par, & impar, figuræ, & alia multa. At calidum, frigidum, humidum, & siccum & alia huiusmodi & extenduntur & commiscuntur: quod necessarium fuit ad partes similes constituendas vario temperamento. Si igitur elementa non ex huiusmodi cõstarent, non potuissent commisceri, sed integra in composito permanerent: nec quælibet pars aquæ aqua esset, nec quælibet pars carnis caro, quod enim non extenditur, non diuiditur ad materiæ diuisionem. Si præterea trina dimensio per se esset non pendens ab altero, similiter substantia esset per se, nec egeret forma: Quomodo nulla copulatio fieri posset abstractæ substantiæ cum corpore. Vtraque enim separata ab inuicem starent, nec vnum alteri prodesset, siue sit, siue non sit; quomodo in conspirantem principiorum naturam faceremus. Quæ res maxime torquet Philosophos & circa materiæ rationem, & circa copulationem intellectus agentis cum homine. At ponenti trinam dimensionem ab impartibili substantia pendere, nulla sequitur difficultas. Ab eodem enim actu, à quo pendet vniuscuiusque perfectio, etiam pendere necesse est, ea quæ necessaria sunt ad vnamquamque perfectionem: nec querenda est aliqua copulatio æterni cum generabilibus, aut intelligentiæ diuinæ cum humana: pendent enim omnia ab illa, & substant illius ratione, non hæc in illis. Diuinum enim & appetibile impers & immensum corporibus omnibus



autem & animalibus per eius participationem id contingit, quantum potest: Datum autem est per imagines in sensu receptas in organis, & per Phantasmatum in intellectu. Si quis autem putet, quæ signa sunt, res ipsas esse, ut aliquando contingit in insomnijs, & in picturis: delusio est, & à veritate aberrat. Deprehenditur autem error eodē lumine interno, si anima à somno aut alio impedimento non prohibeatur. Eius enim participatione & sentimus & intelligimus, imo & vegetamus. Quod nullum ex naturalibus præstare potest: materia enim repugnat.

Ergo separatum esse oportet ab omni materia, & omnino impassibile, sed agere tantum in plantis quidem nutritionē, & generationem sibi similis: in animalibus etiam sensum, ut nemine docente pulli nuper nati ferantur ad escam sibi familiarem: In homine etiam intelligentiam, ut resolvere omnia possit in sua principia. Quatenus enim est, unde pendet esse omnibus, omnia potest. Quatenus intelligens omnia scit. Quatenus optimum, ab omnibus appetibile est. Hucusque Aristotelem peruenisse videmus via naturali, quamvis de Cælestibus admodum ieiune dixerit, quia remotissima sunt à nostris sensibus. Sed ubi deficiebant sensus, Analogia utebatur. Quæ enim in Cælo sunt, eandem proportionē habere dixit cum inferioribus. Nam intellectum agentem, qui nostrum intellectum ducit ad actum, lumini comparauit.

Quemadmodum enim lumen sensibile omnes colores ad actum ducit, quia ex se visibile: sic intellectus in actu omnia intelligibilia actu intellecta facit, ut lumen colores in tenebris positos: non enim sunt actu colores in tenebris, sed potentia tantum, quia in diaphano terminato lumen suscipere possunt, quæ est coloris essentia. Ex quo colligere licet. Primum illud esse veluti lucem esse clarissimam. De altero autem principio scilicet corpore ab eo fluente susceptibili variarum perfectionum, inquit in inferioribus potentia esse Substantiam, Quantum, Quale, & reliqua Prædicamenta; quæ materia prima dicitur. In Cælo autem potentiam



tiam habere solum ad motum circularem. Elementorum præterea sphaeram ignis, qui Aether vocatur, in caelestibus proportionem habere cum ultimo caelo, quod ab antiquis Aether appellatum est, quia semper currit, ubi degunt substantiae abstractae; non tamen calorem igneum habere, ut videtur Anaxagoras putasse, sed calorem quendam mitem, qui exceptus in his inferioribus foecunda facit semina, non ignis neque ex igne ortum ducens, sed spiritus proportionem respondens elemento stellarum, quem omnis anima participare videtur. Omnem præterea animam caelitus principium ducere, quia rationem cuius gratia & melioris habet: quod fini optimo conuenit.

Ex his etiam patet, in caelo quandam partem solidiorem esse respondentem terre: cuius motu attritio fiat, & calor in inferiori corpore. Alteram spirituofam respondentem aeri & igni nobiliorem, quæ primum mobile constituit: cuius motu rapidissimo omnes inferiores sphaerae mouentur tanquam à continente in occasum, ut etiam sphaerae ignis & aeris communicetur, & aliqua ex parte usque ad terram: ut nos collegimus ex mutatione obseruata ab antiquis quorundam astrorum fixorum in longissimo tempore & inaequali: quod tribui nequit superioribus sphaeris, si vera sunt, quæ de Loci natura dicta sunt ab Aristotele. Longe autem velociorem esse primi mobilis motum putandum est, quam Firmamenti ratione distantiae & crassitudinis. ut forte vnus dies Firmamenti sint mille anni primi mobilis.

F I N I S.

